



Resultaten Onderzoek Toekomst Trainingen Jeugd

In de ledenvergadering van 23 november 2017 is ons als werkgroep gevraagd om een verdere invulling te geven aan het onderzoek dat wij in de periode daarvoor hebben uitgevoerd m.b.t. de problematiek van de trainersbezetting bij FC Oudewater.

In het navolgende stuk zullen wij u verslag doen van hetgeen wij in de afgelopen periode n.a.v. dit verzoek hebben gedaan. En tot slot treft u naar aanleiding van dit onderzoek een aanbeveling waarmee wij denken dat we invulling/oplossing kunnen bieden.

Historie:

Allereerst een stukje historie om alles weer duidelijk op het netvlies te krijgen.

Op 12 november 2015 hebben de beide ledenvergaderingen van OVS en Unio indertijd het groene licht gegeven voor de fusie die geleid heeft tot onze huidige club. Direct bij aanvang van het eerste seizoen bleek dat een groot aantal vrijwilligers in allerlei functies deze inspanningen wilden stoppen en er dus veel vers bloed moest worden gezocht. Ook op het gebied van trainers.

Dat heeft een behoorlijke inspanning door betrokkenen gekost maar uiteindelijk konden we met een complete ploeg van start. Dit seizoen was de hoeveelheid nieuw benodigde mensen weer toegenomen en opnieuw werden de schouders eronder gezet maar uiteindelijk bleek dat er onvoldoende mensen konden worden gevonden. De hoop die wij hadden binnen de technische organisatie dat het uiteindelijk toch zou lukken om alles gevuld te krijgen bleek onterecht. Een aantal teams krijgt dit seizoen slechts eenmaal per week een training en een enkel team heeft bij aanvang van het seizoen zelfs tijdelijk zonder trainer gestaan.

Dit was uiteraard niet hetgeen beoogd werd bij de fusie want in het Technisch Beleidsplan dat bij de fusie gepresenteerd werd (en door accepteren van de fusie ook de leidraad werd) stond een duidelijke andere invulling vermeld.

Citaat: Voor de begeleiding van jeugdteams heeft FC Oudewater overgekwalificeerde jeugdtrainers, die FC Oudewater zien als een welkome stap in hun (jonge) trainerscarrière. De hoofdtrainers van een lettergroep zijn verantwoordelijk voor en sturen de trainers van de lagere teams aan. Opleidingen van de diverse trainers worden gestimuleerd door de vereniging. Voor alle teams zijn capabele leiders beschikbaar.

Huidige situatie

Zoals hiervoor beschreven is de huidige situatie dus duidelijk anders dan gewenst. En helaas moeten wij melden dat het vooruitzicht voor het nieuwe seizoen een nog minder rooskleurig beeld geeft.

Een aantal teams traint nu dus maar eenmaal in de week en uit hetgeen wij terugkrijgen via diverse kanalen wordt de training soms meer als bezigheidstherapie ervaren dan dat het echt een voetbaltraining is waarin geprobeerd wordt om spelertjes, ieder op zijn niveau, beter te maken. Na rondvragen binnen de huidige trainersgroep blijkt dat we het volgende beeld kunnen krijgen.

Potentiele bezetting seizoen 2018/2019

- JO19 van 3 naar 1
- JO17 van 3 naar 2,5
- JO15 van 5 naar 3
- JO13 van 4 naar 2,5
- JO11 van 8 naar 5
- JO9 van 7 naar 5
- MO van 7 naar 2,5

Ofwel, we gaan mogelijk van 37 naar 21,5 trainers. Er moeten dus voor 15,5 trainingsavond nieuwe trainers gevonden worden!! En met de ervaring die er nu is binnen de technische organisatie v.w.b. het invullen van deze functies is er weinig hoop dat dit ook gaat lukken. Zijn het de verkeerde mensen die het doen? Wie weet. Wat wel zeker is, is dat als deze situatie niet veranderd er ook een aantal



Resultaten Onderzoek Toekomst Trainingen Jeugd

(technisch) coördinatoren zeker zullen stoppen. En gelet op het feit dat vaak meerdere mensen nu tezamen de training van een team op zich nemen kan het aantal van 21,5 met een factor worden verhoogd, dat zijn dus veel nieuwe vrijwilligers!

En toch willen onze leden blijkbaar anders!

Uit de inventarisatie die wij hebben gedaan blijkt dat +/- 65% van de reacties aangeven dat eenmaal in de week trainen niet acceptabel is en dus de basis hetzelfde blijft, tweemaal training in de week is het uitgangspunt.

We hebben in het onderzoek ook een aantal andere zaken die een raakvlak hebben met het onderwerp zoals of er binnen FC Oudewater draagvlak is voor een differentiatie in contributie. Ruim 70% van de reacties geeft aan dat men het zou begrijpen indien een selectiespeler meer aan contributie zou moeten betalen t.o.v. een ander spelend lid.

Dit laatste heeft overigens niet onze voorkeur gelet op de verwachte problematiek die de ledenadministratie hiermee zal krijgen. Verder zal het ongetwijfeld tot problemen leiden want de ouders van selectiespelers zullen ook een mening hierover hebben, zeker indien een speler maar weinig aan spelen toekomt.

Naast dit onderzoek hebben wij ook de geopperde ideeën vanuit de ALV verder onderzocht. Eén van de genoemde mogelijkheden was dat de spelers uit de huidige JO19-1 wisselend een training zouden leiden om daarmee te uit te vinden of zij mogelijk enthousiast gemaakt kunnen worden voor een trainersrol.

Gebleken is dat er geen draagvlak voor deze oplossing is. Ook de andere opties geven naar onze mening weinig zekerheid dat we een grotere bereidheid c.q. een grotere groep trainers zullen krijgen.

Daarom hebben wij ons verder gefocust op de in het rapport genoemde mogelijkheden en die zullen wij hierna verder uitwerken. Wij hebben deze modellen "Slechtste uit de test", "Beste uit de test" en "Beste uit test" genoemd. Voor de uitwerking hiervan hebben wij gesprekken gevoerd/prijzen opgevraagd en gesproken met Dennis van de IJssel van De Complete Techniek (hierna: DCT) en Remco de Rijk van Topskillz.

We onderscheiden 3 mogelijkheden: "Slechtste uit de test" – "Beste uit de test" en "Beste uit test"

"Slechtste uit de test"

Met dit model bedoelen wij feitelijk de huidige situatie maar binnen dit model vallen wat ons betreft ook twee andere situaties die er wel veel op lijken. Ofwel, wij onderkennen binnen het "Slechtste uit de test" 3 varianten.

"Slechtste uit de test" versie 1:

Er zijn een aantal betaalde trainers bij de jeugd, daarnaast een groep vrijwilligers met een voetbalachtergrond die training verzorgen en verder aangevuld met een groep goedwillende vrijwilligers en jongeren die een maatschappelijke stagiaire uitvoeren bij FC Oudewater. De kosten per seizoen bedragen rond de € 40.000 en worden voor een groot deel betaald aan DCT.

"Slechtste uit de test" versie 2:

DCT levert gekwalificeerde hoofdtrainers, FCO levert vrijwilligers, waarbij per 2 teams 1 hoofdtrainer + vrijwilliger van FC Oudewater de trainingen verzorgen. De kosten voor een dergelijke situatie bedragen in dat geval +/- € 53.000.

"Slechtste uit de test" versie 3:

We behouden de betaalde trainers op de diverse posities en gaan over tot het betalen van alle andere trainers tot maximaal de toegestane vrijwilligersvergoeding (nu: € 1.500, 2019: € 1.700).

Er wordt geen gebruik meer gemaakt van DCT maar alleen maar eigen mensen. Als iedereen de maximale vergoeding krijgt bedragen de kosten maximaal € 58.000.

Willen we een kwalitatieve training kunnen aanbieden zullen we ook eisen moeten stellen aan de trainers. In ons eerdere rapport hebben wij al gewezen op de opleidingskosten die gemoeid zullen zijn met het opleiden van een kwalitatieve en voldoende grootte groep trainers. Dit hebben we nu niet verder meer uitgewerkt maar we verwijzen naar ons eerdere verslag.

“Beste uit de test”

Dit model laatst zich als volgt omschrijven.

Er is sprake van een 100% ontzorging door DCT/Topskillz geleverde, gekwalificeerde hoofdtrainers plus assistent-trainers voor onderbouw, bovenbouw en meisjes, waarbij per 2 teams 1 hoofdtrainer + assistent-trainer de trainingen verzorgen.

De geoffreerde kosten bedragen voor deze variant +/- € 78.500 maar zijn naar ons idee nog iets te drukken als wij hierin reeds eigen TC3 trainers mee laten draaien in de rol van assistent-trainer.

“Beste uit test”

In dit model praten we over:

100% ontzorgen met door DCT/Topskillz geleverde, gekwalificeerde hoofdtrainers voor onderbouw, bovenbouw en meisjes, waarbij per team 1 hoofdtrainer de trainingen verzorgen. Uiteraard hoort er bij een dergelijke invulling ook het hoogste kostenplaatje en de aanbieding die wij daarvoor nu hebben gekregen bedraagt incl. BTW +/- € 105.000.

Voor- en nadelen:

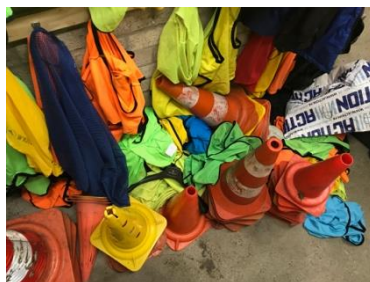
Wat zijn de voordelen van “beste uit de test” en “Beste uit test” t.o.v. de “slechtste uit de test” ?

In beide eerste varianten krijgen ALLE teams training van gediplomeerde trainers. Gelet op de kwaliteiten die we mogen verwachten van een dergelijke bezetting is het gerechtvaardigd om te veronderstellen dat de voetbalkwaliteit binnen de vereniging zal toenemen en wij daarmee ook beter in staat zullen zijn om de doelstellingen uit het Technisch Beleidsplan mogelijk te halen.

Zijn die laatste doelstellingen dan noodzakelijk om te halen?

Nee, maar wij zien een duidelijke afname van het aantal vrijwilligers voor dit soort functies, niet alleen bij FCO maar alle verenigingen klagen hierover, dus anticiperen wij op deze manier op een verder te verwachten tekort aan vrijwilligers en pakken daar direct een ander voordeel (voetbalniveau) in mee.

Verder verwachten wij dat de omgang met het voetbalmateriaal (hesjes/ballen etc.) zal verbeteren omdat we die verantwoordelijkheid bij de contractspartij(en) willen neerleggen en deze hier ook op af kunnen rekenen.



Eveneens is het grootste probleem van dit moment opgelost, de trainers voor met name de lagere teams! Invulling daarvan leverde de afgelopen seizoenen de meeste problemen op. Tevens levert het de oplossing van een regelmatig terugkerende opmerking dat, ondanks dat we op dit moment enorm blij zijn met bijv. maatschappelijke stagiaires, deze de spelers van onze club niet verder brengen in de ontwikkeling van hun voetbal capaciteiten.

Een vergelijkbare conclusie wordt getrokken in een artikel dat recent (24-01-2018) is verschenen en te vinden is via de volgende link: <http://nmcbright.nl/blog/2018/01/selectiebeleid-in-het-amateurvoetbal-is-oneerlijk>

De potentiële contractspartner(s)



Resultaten Onderzoek Toekomst Trainingen Jeugd

Aandachtspunt is dat we natuurlijk een belangrijk punt (de opleiding) van de club uit handen geven en we dus alle vertrouwen moeten hebben in onze contractspartner(s). Daarom willen we hier ook kort iets over opmerken.

Topskillz is een voetbalschool van ons oude clublid (en selectiespeler) Remco de Rijk die deze onderneming pas recent is opgestart en dus nog in de kinderschoenen staat v.w.b. kennis en ervaring op dit gebied. Wel fungeert Remco al jaren als tennistrainer dus de capaciteiten om iets dergelijks aan te kunnen zijn naar ons idee wel aanwezig. Maar doordat Remco alleen is bestaat er een potentieel probleem indien Remco voor een langere periode niet geschikt is om de trainingen te leiden. Wij hebben hem dan ook gevraagd of hij voldoende in staat is om hiervoor zekerheid te leveren.

Daarnaast is Remco niet in staat om alle benodigde uren de training te verzorgen maar hij heeft aangegeven wel 27 uur (van de benodigde 74 uur) per week beschikbaar te zijn om training te kunnen geven en daarnaast nog 10 uur per week voor andere activiteiten beschikbaar te zijn. De kosten van Topskillz liggen op en vergelijkbaar niveau als die van DCT.

Mochten wij een keuze maken voor het “Beste uit de test” of “Beste uit test” en Topskillz in het geheel willen betrekken zal er altijd aanvulling nodig zijn van DCT. Dan zullen er dus ook duidelijke afspraken gemaakt moeten worden tussen club en partijen wie de “hoofd”partij is voor de club.

DCT is op dit moment reeds actief bij 12 verenigingen waar zij, net als bij FCO, een ondersteuning bij de training aanbieden. Er is dus veel ervaring aanwezig en de wijze waarop er tot nu toe vanuit FCO met DCT wordt samengewerkt bevalt de huidige technische organisatie prima. Uiteraard zijn er altijd verbeterpunten maar die zijn goed bespreekbaar. Er is geen reden om de huidige samenwerking (volledig) te beëindigen. Op het gebied van uitval bij ziekte etc. verwachten wij hier geen problemen.

Niet direct voor de hand liggend maar een optie die we toch ter overweging mee willen geven is het mogelijk aangaan van een arbeidsovereenkomst met Remco de Rijk. In een dergelijke situatie zou de club naast een trainer ook direct een persoon in huis kunnen halen die eindverantwoordelijk wordt voor de technische organisatie, het technisch beleidsplan en de bewaking ervan en eventuele andere taken waarbij hij verantwoording aflegt aan het Technisch bestuurslid van FCO.

Dit is ongetwijfeld een mogelijkheid die niet direct voor de hand ligt maar in ieder geval nu genoemd is en waarover gesproken kan worden.

Ter verduidelijking van dit deel van de bijlage een overzicht van de belangrijke verschillen tussen de diverse modellen die naar onze mening van (het grootste) belang zijn:



Resultaten Onderzoek Toekomst Trainingen Jeugd

Onderdeel	“Slechtste uit de test”	“Beste uit de test”	“Uitgebreidst uit test”
Bezetting per uur	Niet gegarandeerd tenzij er de komende tijd echt vrijwilligers opstaan maar daar is tot nu toe geen zicht op	Zonder ziekte gegarandeerd	Zonder ziekte gegarandeerd
Kwaliteitsniveau trainer	Beperkt TC3, overige op zeer wisselend niveau	Helft TC3 en andere helft is hiervoor in opleiding	Alles tenminste TC3
Kosten	+/- € 40.000 incl. BTW per seizoen	+/- € 78.000 incl. BTW per seizoen	+/- € 105.000 incl. BTW per seizoen
Kwaliteit opleiding	Veelal “bezigheidstherapie” en geen opleiden/trainen	Goed, er wordt voetbal getraind	Goed, er wordt voetbal getraind
Beheer materiaal	Lastig, doordat er zoveel mensen met de spullen werken is de controle erop matig	Wordt een onderdeel van het contract wat betreft FCO	Wordt een onderdeel van het contract wat betreft FCO
Uitval/ziekte	Intern regelen door de betrokkenen, gaat meestal wel goed	Taak voor de contractpartij, duidelijke afspraken over maken, weinig	
Wat doet FCO	Trainers regelen / materiaal beheren / zelf tijdsindelingen maken etc.	Begeleiden/controleren van de contractspartij	Begeleiden/controleren van de contractspartij

Zijn alle modellen ook haalbaar?

Het “Slechtste uit de test” model wordt nu ook gehanteerd en is dus betaalbaar, ook al zouden we voor een iets aangepaste variant willen kiezen omdat die mogelijk toch een verbetering t.o.v. de huidige situatie kan opleveren.

Het model “Beste uit de test” is beduidend hoger dan de huidige kosten maar zou, met een substantiële verhoging van de contributie, naar ons idee haalbaar kunnen zijn zonder dat hiervoor bijvoorbeeld sponsors moeten worden gezocht.

Het model “Beste uit test” heeft dus de hoogste kostprijs en lijkt, ondanks dat deze waarschijnlijk de beste vooruitgang op voetbalgebied voor de club zal geven, niet haalbaar tenzij er een of meerdere partijen gevonden worden die alles of een deel van de kostenstijging voor hun rekening willen nemen. Of de club moet nog zelf tot een creatieve oplossing komen.

Conclusie:

Het lijkt ons het beste indien de club zijn pijlen gaat richten op het model “Beste uit de test”. Dit lijkt in ieder geval voor de komende periode een hele goede basis te geven voor FCO. Ondanks dat er hoge(re) kosten aan het model kleven denken wij dat het FCO wel naar een hoger voetbalplatform kan tillen.

Waarom zijn wij die mening toegedaan?

Uit de gesprekken die wij met DCT en Topskillz hebben gevoerd blijkt dat beide partijen gemotiveerd zijn om aan deze toch uitdagende ontwikkeling bij te dragen. Niet alleen vanwege het geld maar ook vanwege het feit dat men zelf ook graag wil bijdragen aan de ontwikkeling van FCO.



Resultaten Onderzoek Toekomst Trainingen Jeugd

Daarom is er ook gesproken over hoe we dan in de toekomst de samenwerking kunnen vormgeven. Daarbij staat voorop dat wij gaan voor kwaliteit en continuïteit en dat we ook graag innovatief en onderscheidend willen zijn. Dit is een gedeelde wens.

Een organisatiemodel dat besproken is zou er qua vorm ongeveer zo uit kunnen zien: Een technisch hart bestaande uit het technisch bestuurslid, een vertegenwoordiger van bijv. DCT, een technisch coördinator onderbouw (t/m de JO13) en een technisch coördinator bovenbouw.

Tezamen werken zij een jaarkalender uit aan de hand waarvan binnen de club alle teams gedurende het seizoen aan het werk zullen gaan. Er wordt een splitsing gemaakt tussen veld en vergaderruimte. Elke maand wordt overleg gevoerd over de voortgang en zullen beide coördinatoren kritisch de verrichtingen volgen van de trainers om zo de afgesproken lijn daadwerkelijk uit te voeren. Zij zullen gezamenlijk eindverantwoordelijk zijn voor de indeling van alle jeugdteams.

Uiteraard gaat het te ver om alles in details hier uit te werken maar wij denken zo een hele goede werkbasis te hebben. Wij zullen DCT nodig hebben want Topskillz is niet alleen in staat om het hele project in te vullen. Zover wij nu weten zijn beide partijen wel bereid om samen te werken dus

Kosten:

Al eerder aangegeven levert het model "Beste uit de test" een aanzienlijk stijging op van de trainerskosten en die zullen ergens vandaan moeten komen. Als we kijken naar de hoogte van de contributie van FCO t.o.v. omliggende verenigingen komen wij tot de conclusie dat FCO een relatief lage contributie heeft en dat hier dus ruimte is om (een deel van) de kostenstijging op te vangen.

Wij stellen het bestuur dan ook voor om een verhoging van de contributie door te voeren. Om de aankomende kosten te dekken, indien de leden akkoord gaan met het nieuwe trainingsmodel, hebben wij becijferd dat een verhoging van de contributie met € 40 tot € 50 voor de jeugd en een contributieverhoging van € 30 voor de senioren.

Als we uitgaan van de huidige gegevens die beschikbaar zijn betekent het dat we met 467 jeugdleden (239 pupillen/BHC'ers en 228 junioren) en 281 senioren een financiële stap voorwaarts maken die substantieel is. Becijferd: $467 \times € 50$ en $281 \times 30 = € 31.780$.

Wij zijn er ons van bewust dat dit een grote stap is maar met de huidige kennis zullen we naar ons idee een dergelijke stap wel moeten maken. Er zijn helaas steeds minder vrijwilligers bereid om iets te doen, dan zullen er dus andere stappen moeten worden genomen.

Teruggebracht naar een bedrag per week bedraagt de contributieverhoging voor de jeugd (€ 50 / 40 weken=) € 1,25 per week!!